



11180 Beograd 59 Srbija  
www.beg.aero

**АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО  
АЕРОДРОМ НИКОЛА ТЕСЛА БЕОГРАД  
БЕОГРАД**

02

Број: 4971  
Датум: 27. 08. 2014

**Предмет: Додатне информације и појашњења за јавну набавку "Деицинг возила" бр. 18/2014**

Поступајући по захтеву понуђача који је преузео конкурсну документацију, у складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама (Службени гласник Републике Србије број 124/12) прослеђујемо појашњење конкурсне документације за јавну набавку број 18/2014.

Понуђач поставио је следећа питања:

Питање 1: У тендерској документацији, De/Anti-icing Vehicles No.18/2014, у делу који се тиче пондера/критеријума за доделу уговора, на страни бр. 23, каже се да се 2 пондера додељују за стандардну класичну шасију возила, и 0 пондера за наменску шасију. На страни бр.3 тендерске документације, каже се: 34114000 – Специјализовано возило, 34144000 – Моторна возила за посебне намене, МА 10 – за коришћење на аеродромима. Како је роба за тендерску документацију за ваше коришћење (коришћење на аеродрому), где је већина возила која се користе за опслугу ваздухоплова (на пример push back трактори, утоваривачи контејнера, транспортери, карго трактори, ватрогасна возила) конструисана на наменским/за посебне намене шасијама. Одлуком да дате предност класичној шасији возила, стављате потенцијалне понуђаче који су конструисали своја возила наменски за операције одлеђивања/заштите од залеђивања у старту на наменској шасији (као push back трактори итд), у неравноправан положај са понуђачима који су возила израдили на обичној камионској шасији. Возила на наменској шасији имају ефикаснији процес у одлеђивању/заштити од залеђивања захваљујући побољшаној стабилности, бољој могућности маневрисања, већој ефикасности и бољој сигурности. Давањем пондера према типу шасије како је описано у тендерској документацији, директно утичете на конкурентност евентуалних понуђача. **Да ли остајете при објављеном систему пондера за тип шасије директно дајући предност мање ефикасним возилима, или ћете дати једнак број пондера за оба типа шасије?**

Појашњење Наручиоца: Наручилац задржава став да, поред обавезе Понуђача да понуди возила која задовољавају норму одређене стандардом ISO 11077, Aerospace - Self-propelled de-icing/anti-icing vehicles - Functional requirements и да буду произведена у складу са функционалним спецификацијама наведеним у IATA АНМ 975 (АНМ 975 Functional Specifications for Self-Propelled Aircraft De-Icing/Anti-Icing Unit, ради оцењивања економске повољности понуда додели пондере врсти шасије возила. Разлог за овакав став наручиоца је повољност набавке услуга одржавања комплетне шасије возила и набавке резервних делова за стандардна комерцијална возила, који су широко доступни на тржишту.

Питање 2: У тендерској документацији, De/Anti-icing Vehicles No.18/2014, у делу који се тиче пондера/критеријума за доделу уговора, на страни бр. 23, каже се да се 2 пондера додељују возилу са обе опције управљања (са једним или два човека), и 0 пондера за воозила којима управља само један човек све време. Додатно, на страни бр.3 тендерске документације се каже: "Два нова возила за одлеђивање/заштиту од залеђивања ваздухоплова, конструисана тако да њима, према потреби, може управљати један оператер, да би се одржала ефикасност опслуживања ваздухоплова и редовност ваздушног саобраћаја." – што значи да је операција са једним човеком ефикаснија – што је потврђено искуством.

С обзиром да је за процес одлеђивања/заштите од залеђивања време важно, и да се могу појавити проблеми у комуникацији између возача и оператора када се ради у дуал моду оператера, сасвим је необично да се даје више поена на систем који је мање ефикасан и потенцијално опаснији. Можда је дошло до грешка у тендерској документацији, и пондери су замењени. **Да ли остајете при објављеном систему пондера за број оператера директно дајући предност мање ефикасном и мање сигурном систему возила, или је дошло до грешке па ће више пондера бити дато систему који је од почетка направљен за управљање од стране само једног човека и који ради само са једним оператером све време?**

Појашњење Наручиоца: Наручилац задржава став да, ради оцењивања економске повољности понуда, додели пондере за модове руковања када је возило конципирано тако да може бити употребљено на оба начина, то јест да њиме могу руковати, по избору и један и два оператора тј. када возило поседује обе могућности. Додатна могућност рада са 2 оператера, вреди више у односу на могућност рада само са једним оператером као додатна погодност употребе возила. Наручилац је посебно имао у виду да је, приликом почетка рада нових оператера односно тренинга и дообуке постојећих оператера, сигурност током рада повећана коришћењем додатне опције (могућност управљања и са два оператера) чиме се остварује значајна погодност за Наручиоца.

Питање 3: У конкурсној документацији, De/Anti-icing Vehicles No.18/2014, у делу који се тиче инструмената финансијског обезбеђења Прилог 1, на страни бр. 37 (енглеске верзије), наша банка не може прихватити формулацију "са могућношћу продужења" јер је неодређена. **Наша банка предлаже следећу формулацију. "са могућношћу продужења које мора бити одобрено од стране банке" Да ли овај предлог текста може бити интегрисан у ПРИЛОГ 1?**

Појашњење Наручиоца: С обзиром да Прилог 1 конкурсне документације представља обавезујуће писмо о намерама банке, писмо о намерама није могуће формулисати на начин који обавезе банке умањују или условљавају пословним одлукама саме банке. Међутим, у случају да се додатно одобрење банке издаваоца, приликом продужења рока важења банкарске гаранције, сматра редовном процедуром банке издаваоца као и да то представља нужан поступак за продужење рока важења, наручилац ће прихватити и предложену формулацију у писму о намерама. У том случају, банка издавалац мора потврдити да наведена формулација неће утицати на извесност продужења рока важења банкарске гаранције уколико за тим настане потреба.

Председник комисије за јавну  
набавку 18/2014

Драган Несторовић

